1201_6410679

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
23 октября 2013 г. **Дело № А40-117443/2013**

Арбитражный суд в составе
судьи Дейна Н.В. (единолично) (шифр судьи 147-1085)
рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ, дело по иску заявления АПК «Неман»
к ответчику: Госинспекции по недвижимости
об оспаривании постановления
без вызова сторон
суд

ум[illegible]ровано,
на 2

УСТАНОВИЛ:

АПК «Неман» обратилось с заявлением к Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы, в котором просило признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении от 07.08.13 № 1846-ЗУ-/9087189-13 по ст.6.12 КоАП Москвы.

Определением от 27.08.2013 заявление АПК «Неман» принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

Дело рассмотрено в порядке ст. 228 АПК РФ, в упрощенном производстве, без вызова сторон.

От ответчика поступили материалы административного дела, отзыв, возражал по заявленным требованиям по основаниям изложенным в представленном отзыве.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о следующем.

Заявление подлежит удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что срок на обжалование постановления по делу об административном правонарушении 07.08.13 № 1846-ЗУ-/9087189-13 заявителем не пропущен.

На основании ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности,

не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как видно из материалов дела, постановлением Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы о назначении административного наказания по делу № 1846-ЗУ-/9087189-13 от 07.08.13 АПК «Неман» признано виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена статьей 6.12 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 32 000 руб.

В качестве противоправного деяния вменено использование земельного участка по адресу: Москва, пр. Неманский, вл. 13-15, площадью 26104 кв.м. под размещение металлических боксов без оформленных в установленном порядке документов на землю.

Полагая, что постановление о назначении административного наказания по делу № 1846-ЗУ-/9087189-13 от 07.08.13 является незаконным АПК «Неман» обратилось в суд с настоящим требованием.

Требования ст.ст. 28.2, 29.7 КоАП РФ ответчиком соблюдены. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого согласно п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, судом не установлено.

В то же время, в соответствии с пунктом "к" статьи 72 Конституции Российской Федерации административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Частью 1 ст. 1.1 КоАП РФ установлено, что законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

При этом согласно части 5 той же статьи Конституции законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Следовательно, административная ответственность может быть установлена законом субъекта Российской Федерации только в случае, если она не предусмотрена Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации.

Оспариваемым постановлением заявитель привлечен к административной ответственности за использование земельного участка, находящегося в собственности города Москвы, без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю.

Однако, административная ответственность за самовольное занятие земельного участка или использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, а в случае необходимости без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности предусмотрена ст. 7.1 КоАП РФ.

Кроме того, санкция за указанное административное правонарушение установлена для юридических лиц ст. 7.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, то есть ниже размера штрафа, предусмотренного ст. 6.12 КоАП г. Москвы.

То обстоятельство, что объектом посягательства по ст. 6.12 КоАП г. Москвы являются земельные участки, находящиеся в собственности г. Москвы, не

свидетельствует о законности принятого постановления, поскольку диспозиция ст. 7.1 КоАП РФ распространяется на любые земельные участки и не содержит исключений в зависимости от формы собственности и субъекта собственности на используемый земельный участок.

С учетом изложенного и положений части 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации, применению подлежит Федеральный закон.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление о привлечении заявителя к административной ответственности содержит неправильную квалификацию вмененного правонарушения.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения либо принято неправомочным органом, суд в соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

Учитывая изложенные обстоятельства, постановление Госинспекции по недвижимости г. Москвы о назначении административного наказания по делу № № 1846-ЗУ-/9087189-13 от 07.08.13, которым АПК «Неман» привлечено к административной ответственности по ст. 6.12 КоАП г. Москвы подлежит признанию незаконным в судебном порядке.

В соответствии с ч.4 ст.208 КоАП РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 167, 170, 176, 207- 210, 226-229 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Постановление Госинспекции по недвижимости от 07.08.13 по делу № 1846-ЗУ/9087189-13 - признать незаконными и отменить в полном объеме

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ **Н.В. Дейна**